

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 декабря 2022 г. N 16-7553/2022

УИД N 56RS0033-01-2022-001136-40

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Кувшинов В.Е., рассмотрев жалобу главного врача частного учреждения здравоохранения "Больница "РЖД-Медицина" города Орск" ФИО12 на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Оренбургской области N от 25 марта 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 5 июля 2022 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 14 сентября 2022 года, вынесенные в отношении частного учреждения здравоохранения "Больница "РЖД-Медицина" города Орск" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Оренбургской области N от 25 марта 2022 года частное учреждение здравоохранения "Больница "РЖД-Медицина" города Орск" (далее - учреждение, ЧУЗ "РЖД-Медицина" г. Орск) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 5 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 14 сентября 2022 года, постановление должностного лица от 25 марта 2022 года изменено, исключен из его мотивировочной части вывод о нарушении части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации в части невключения в трудовые договоры, заключенные с работниками, условий, определяющих в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы), гарантии и компенсации в части обеспечения средствами индивидуальной защиты (далее - СИЗ), в том числе на прохождение за счет работодателя медицинского осмотра, обеспечения за счет работодателя стирки, чистки выданной в пользование работнику специальной одежды и обуви. В остальной постановлении должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, главный врач ЧУЗ "РЖД-Медицина" г. Орск ФИО13 просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении, доводы жалобы, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от

пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации к обязанностям работодателя отнесены, помимо прочих, обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; исполнение иных обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством, в том числе законодательством о специальной оценке условий труда, и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами.

Обязательными для включения в трудовой договор является, как это следует из статьи 57 указанного выше Кодекса, помимо прочего, условия труда на рабочем месте.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 года N 45 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права", под ненадлежащим оформлением трудового договора для целей применения части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует понимать отсутствие в данном договоре тех сведений и (или) условий, которые предусмотрены частями первой и второй статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, а также включение в трудовой договор условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (часть вторая статьи 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, на основании решения руководителя Государственной инспекции труда в Оренбургской области от 31 января 2022 года должностными лицами указанного органа в отношении учреждения проведена плановая выездная проверка соблюдения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в ходе которой выявлены нарушения, отраженные в акте проверки от 28 февраля 2022 года.

Согласно акту в нарушение требований части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации в учреждении выявлены факты не включения в трудовые договоры, заключенные с работниками, следующих условий: условий, определяющих в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы), условий труда на рабочем месте, гарантий и компенсаций в части обеспечения СИЗ в том числе на прохождение за счет работодателя медицинского осмотра, обеспечения за счет работодателя стирки, чистки выданной в пользование работнику специальной одежды и обуви.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления должностным лицом трудовой инспекции в отношении ЧУЗ "РЖД-Медицина" г. Орск протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда счел неправильным вывод должностного лица о нарушении учреждением требований части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации в части не включения в трудовые договоры, заключенные с работниками, условий, определяющих в необходимых случаях характер работы (подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы), гарантии и компенсации в части обеспечения средствами индивидуальной защиты, в том числе на прохождение за счет работодателя медицинского осмотра, обеспечения за счет работодателя стирки, чистки выданной в пользование работнику специальной одежды и обуви, и изменил данный акт, исключив из него этот вывод.

При этом судья районного суда указал, что не включение в трудовые договоры, заключенные с работниками, условия труда на рабочем месте является нарушением части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами судьи районного суда согласился судья Оренбургского областного суда.

Из материалов дела следует, что в трудовых договорах, заключенных 11 января 2022 года с ФИО14, принятой на должность кухонного работника, 31 января 2022 года с ФИО15, принятой на должность кухонного работника, 10 января 2022 года и 1 февраля 2022 года с ФИО16, принятой на должность медицинского регистратора, 30 декабря 2021 года с ФИО17, принятым на должность врача-эндоскописта, 11 января 2022 года с ФИО18, принятым на должность врача-терапевта, 1 февраля 2022 года с ФИО19, принятым на должность врача психиатра-нарколога, 10 января 2022 года с ФИО20, принятой на должность медицинской сестры, указано на осуществление работниками трудовой деятельности в нормальных условиях при наличии установленной Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" классификации как оптимальные, допустимые, вредные и опасные условия труда.

Согласно картам специальной оценки условий труда данных рабочих мест, эти должности признаны с итоговым классом (подклассом) условий труда - 2, то есть являются допустимыми условиями труда.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении, решением о проведении проверки, актом проверки и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ЧУЗ "РЖД-Медицина" г. Орск правильно квалифицированы по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Несогласие заявителя с этими выводами должностного лица или и судов и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в данном деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Порядок и срок привлечения ЧУЗ "РЖД-Медицина" г. Орск к административной ответственности соблюдены.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил

и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что учреждение имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод жалобы о том, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена с нарушением правил подведомственности, подлежит отклонению.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Из материалов дела следует, что жалоба главного врача ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск ФИО21 на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Оренбургской области от 25 марта 2022 года N рассмотрена 5 июля 2022 года судьей Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области с вынесением соответствующего решения.

Государственная инспекция труда в Оренбургской области, должностным лицом которой вынесено постановление о привлечении ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, расположено по адресу: <адрес>.

Указанный адрес относится к юрисдикции Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области.

Разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", к рассматриваемой ситуации неприменимы.

Вопреки доводам жалобы о том, что ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск привлечено к административной ответственности по обстоятельствам, послужившими поводом для привлечения к административной ответственности должностного лица учреждения - начальника отдела кадров ФИО22 не может являться основанием для освобождения ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск от административной ответственности, поскольку согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Таким образом, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность одновременного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение юридического лица и виновного в его

совершении должностного лица.

Вопреки доводам жалобы, оснований для изменения постановления должностного лица путем замены административного штрафа на предупреждение, не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

В рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При определении вида и размера административного наказания, назначаемого по результатам рассмотрения каждого конкретного дела об административном правонарушении, суд, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, с учетом характера совершенного лицом противоправного деяния, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Административное наказание назначено ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск" в пределах санкции части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 настоящего Кодекса.

При назначении наказания учтено отсутствие отягчающих обстоятельств. Назначенное наказание в виде административного штрафа в размере санкции нормы является той мерой воздействия, которая в настоящем случае в наибольшей степени способствует задачам законодательства об административных правонарушениях и цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений.

Обстоятельств, достаточных для замены назначенного административного штрафа на предупреждение, не усматривается.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

То обстоятельство, что ЧУЗ "РЖД-Медицина" города Орск относится к некоммерческим организациям, отсутствует факт причинения имущественного вреда, не является достаточным основанием для замены административного штрафа на предупреждение.

Обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие которых является необходимым для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или признания правонарушения малозначительным, в настоящем случае не имелось.

Все доводы поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности

собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях учреждения объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из доводов жалобы, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в соответствии с санкцией части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Оренбургской области N от 25 марта 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Орск Оренбургской области от 5 июля 2022 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 14 сентября 2022 года, вынесенные в отношении частного учреждения здравоохранения "Больница "РЖД-Медицина" города Орск" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу главного врача частного учреждения здравоохранения "Больница "РЖД-Медицина" города Орск" ФИО23 - без удовлетворения.

Судья
В.Е.КУВШИНОВ